

福島町議会の評価

評価期間：平成18年1月～12月 評価決定：19年1月16日

評価の分類：○＝「概ね一定の水準にある」 △＝「一部水準に達していない」 ▲＝「取り組みが必要」

| 主要評価項目 | 具体的な項目 | 前年の評価 | 評価 | 摘 要 |
|-----------|-----------------|-------|----|---|
| 1. 議会の活性化 | ①一般質問者数 | △ | ▲ | 質問者数・質問項目が少ない。 |
| | ②質疑者数 | ○ | △ | 全体的に少ない傾向にあり、特に決算審査特別委員会が少ない。 |
| | ③討論者数 | ▲ | △ | 町長提案の議案に対する討論が少ない、反対討論だけでなく、賛成討論も必要。 |
| | ④議員提案件数 | △ | ○ | 自治法改正の趣旨に沿った議会権能拡大などの提案改正と、定数・報酬の削減、費用弁償の廃止、政務調査費の新設などの財政状況を重視した改正を行った。政策提案が課題。 |
| 2. 議会の公開度 | ①委員会の公開 | ○ | ○ | |
| | ②審議記録の公開 | ○ | ○ | |
| | ③審議前の会議資料の公開 | ○ | ○ | |
| | ④議会経費の公開 | ○ | ○ | |
| | ⑤視察報告の公開 | ○ | ○ | |
| | ⑥議員協議会の公開 | ○ | ○ | |
| | ⑦会議公開の充実(会議の放映) | ○ | △ | インターネット放映が課題。 |
| 3. 議会の報告度 | ①議会だより(速報版)の発行 | ○ | ○ | |
| | ②議会ホームページの運用 | ○ | ○ | 町民の利用増加対策が必要。 |
| 4. 住民参加度 | ①懇談会の開催 | △ | ○ | |
| | ②議会報告会の開催 | ▲ | ○ | |
| | ③傍聴者への対応と参加度 | ○ | △ | 傍聴者対応は概ね一定の水準にあるが、傍聴者数の増加対策が必要。 |
| | ④休日・夜間議会に替えた方策 | ○ | △ | ビデオの貸出しなどの活用促進が必要。インターネット放映が課題。 |

| 主要評価項目 | 具体的な項目 | 前年の評価 | 評価 | 摘要 |
|---------------|----------------------------|-------|----|--|
| 5. 議会の民主度 | ①一般質問の一問一答方式 | ○ | ○ | |
| | ②対面方式 | ○ | ○ | |
| | ③一般質問の答弁書配付 | ○ | ○ | |
| 6. 議会の監視度 | ①長との適正な関係の維持 | ○ | ○ | |
| | ②議員協議会の適切な運用 | ○ | ○ | |
| | ③議会権能(牽(けん)制・批判・監視等)の適切な遂行 | ○ | ○ | |
| 7. 議会の専門度 | ①政策立案・審議能力の向上強化 | △ | △ | 政策提案が課題。 |
| | ②議決権範囲の拡大 | ○ | ○ | |
| | ③所管事務調査の充実強化 | ○ | △ | 問題点に対する改善策や対応策の結論づけを導くための議員討議の活性化などが課題。 |
| 8. 事務局の充実度 | ①議場・委員会室の整備充実 | ○ | ○ | 委員会室のテレビ放映整備(庁舎内)が課題。 |
| | ②事務局の充実強化 | ○ | ○ | |
| 9. 適正な議会機能 | ①法規定以外の執行部付属機関への委員就任廃止 | ○ | ○ | |
| | ②適正な議会経費 | ○ | ○ | 議員定数・報酬の削減、費用弁償の廃止など、厳しい財政状況下での徹底した経費の見直し。 |
| | ③系統議長会の体制整備 | ○ | △ | ホームページの充実(資料提供・各議会へのリンク等) |
| | ④議会の自主性強化 | ○ | ○ | |
| 10. 研修活動の充実強化 | ①研修の効率的な取り組み | △ | ○ | |