

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

## 【事務事業名】町民運動対策費（企画グループ）

| 区 分      |                                                        | 評 価 内 容                                          | 評価  |      |
|----------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                        |                                                  | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ①法令等で実施が義務付けられている事業。(1点)                         |     |      |
|          |                                                        | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)                | 1   |      |
|          |                                                        | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)                  |     |      |
|          |                                                        | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)   |     |      |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等            | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)     |     |      |
|          |                                                        | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)                |     |      |
|          |                                                        | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点) |     |      |
|          |                                                        | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の 有 効 性               | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)                     | 1   |      |
|          |                                                        | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)              | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)                      |     |      |
|          |                                                        | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)                        | 1   | 1    |
|          |                                                        | 項目別点数                                            | 6   | 4    |

|          |            |                                                 |   |   |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    | 1 |   |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               | 1 | 1 |
|          |            | ③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     |   |   |
|          |            | 変わらない (0点)                                      | 0 | 0 |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             | 1 |   |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) |   |   |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  |   |   |
| 項目別点数    |            |                                                 | 3 | 1 |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | B |
|------------|---|---|

## ※評価コメント（任意記入）

・事業の硬直化、固定化がみられる。町内会単位での異世代交流等の改善策が必要と思います。

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

### 【事務事業名】生活館等管理費（総務グループ）

| 区 分      |                                                        | 評 価 内 容                                           | 評価  |      |
|----------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                        |                                                   | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ①法令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)                         |     |      |
|          |                                                        | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1 点)     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1 点)                |     |      |
|          |                                                        | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1 点)                  |     |      |
|          |                                                        | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)   | 1   | 1    |
|          |                                                        | 追加事由 (1 点)                                        |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等            | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1 点)     |     |      |
|          |                                                        | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1 点)                |     |      |
|          |                                                        | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点) |     |      |
|          |                                                        | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1 点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | 追加事由 (1 点)                                        |     |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の 有 効 性               | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)                     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1 点)              | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)                      |     |      |
|          |                                                        | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)                        |     |      |
|          |                                                        | 項目別点数                                             | 5   | 5    |

|          |            |                                                  |   |   |
|----------|------------|--------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1 点)                    | 1 | 1 |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1 点)               | 1 | 1 |
|          |            | ③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1 点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1 点)                                     |   |   |
|          |            | 変わらない (0 点)                                      | 0 | 0 |
|          |            | 上昇している (－1 点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1 点)             | 1 |   |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1 点) |   |   |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1 点)  | 1 | 1 |
| 項目別点数    |            |                                                  | 4 | 3 |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | A |
|------------|---|---|

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

## 【事務事業名】災害対策費（総務グループ）

| 区 分      |                                                        | 評 価 内 容                                          | 評価  |      |
|----------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                        |                                                  | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ①法令等で実施が義務付けられている事業。(1点)                         |     |      |
|          |                                                        | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)                |     |      |
|          |                                                        | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)                  |     |      |
|          |                                                        | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)   |     |      |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等            | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)     |     |      |
|          |                                                        | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)                |     |      |
|          |                                                        | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点) |     |      |
|          |                                                        | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        | 1   |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の 有 効 性               | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)                     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)              |     | 1    |
|          |                                                        | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)                      | 1   | 1    |
|          |                                                        | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)                        |     |      |
|          |                                                        | 項目別点数                                            | 5   | 5    |

|          |            |                                                 |   |   |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    | 1 |   |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               |   | 1 |
|          |            | ③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     | 1 | 1 |
|          |            | 変わらない (0点)                                      | 0 |   |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             | 1 | 1 |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) |   |   |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  |   |   |
| 項目別点数    |            |                                                 | 3 | 3 |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | A |
|------------|---|---|

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

## 【事務事業名】社会福祉総務費（住民グループ）

| 区 分      |                                                        | 評 価 内 容                                          | 評価  |      |
|----------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                        |                                                  | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ① 令等で実施が義務付けられている事業。(1点)                         | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)                  |     |      |
|          |                                                        | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)   |     |      |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等            | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)     |     |      |
|          |                                                        | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)                |     |      |
|          |                                                        | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点) |     |      |
|          |                                                        | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の 有 効 性               | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)                     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)              |     | 1    |
|          |                                                        | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)                      | 1   |      |
|          |                                                        | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)                        |     |      |
|          |                                                        | 項目別点数                                            | 6   | 6    |

|          |            |                                                 |   |    |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|----|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    | 1 | 1  |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               |   |    |
|          |            | ③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |    |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     |   |    |
|          |            | 変わらない (0点)                                      | 0 |    |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   | -1 |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             |   |    |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) | 1 |    |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  | 1 |    |
| 項目別点数    |            | 3                                               | 0 |    |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | B |
|------------|---|---|

## ※評価コメント（任意記入）

- ・入湯税(150 円)のみの負担でいつでも利用できる優待カードに切り替えるべきと思います。
- ・施設介護待機者の実態を踏まえ、在宅介護の支援体制強化策を早急に提供すべきと思います。

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

## 【事務事業名】戦没者追悼式事業費（住民グループ）

| 区 分      |                                                     | 評 価 内 容                                          | 評価  |      |
|----------|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                     |                                                  | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根拠(町が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業か) | ①法令等で実施が義務付けられている事業。                             |     |      |
|          |                                                     | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)     |     |      |
|          |                                                     | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)                |     |      |
|          |                                                     | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)                  |     |      |
|          |                                                     | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)   |     | 1    |
|          |                                                     | 追加事由 (1点)                                        | 1   |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等         | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)     |     |      |
|          |                                                     | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)                |     |      |
|          |                                                     | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点) |     |      |
|          |                                                     | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)                |     | 1    |
|          |                                                     | 追加事由 (1点)                                        | 1   |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の 有 効 性            | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)                     | 1   | 1    |
|          |                                                     | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)              |     |      |
|          |                                                     | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)                      | 1   |      |
|          |                                                     | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)                        |     |      |
|          |                                                     | 項目別点数                                            | 4   | 3    |

|          |            |                                                 |   |   |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    | 1 | 1 |
|          |            | ② 図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               |   |   |
|          |            | ③ まり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     |   |   |
|          |            | 変わらない (0点)                                      | 0 | 0 |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             |   |   |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) |   |   |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  | 1 | 1 |
| 項目別点数    |            | 2                                               | 2 |   |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | B | D |
|------------|---|---|

## ※評価コメント（任意記入）

・遺族の高齢化により参加者が年々減少しており、全町あげて戦争のない平和への誓いをする行事として新たな展開を工夫すべきと思います。(終戦記念日・子供たちも参加対象に・防災無線で全町民で黙祷をする等)

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

## 【事務事業名】安生活創造事業費（保健福祉グループ）

| 区 分      |                                                        | 評 価 内 容                                          | 評価  |      |
|----------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                        |                                                  | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ①法令等で実施が義務付けられている事業。(1点)                         |     |      |
|          |                                                        | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)                |     |      |
|          |                                                        | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)                  |     |      |
|          |                                                        | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)   |     |      |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等            | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点) |     |      |
|          |                                                        | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)                |     |      |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の 有 効 性               | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)                     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)              | 1   | 1    |
|          |                                                        | ④ 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)                      | 1   | 1    |
|          |                                                        | ⑤ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)                        |     |      |
|          |                                                        | 項目別点数                                            | 6   | 6    |

|          |            |                                                 |   |   |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    | 1 | 1 |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               | 1 | 1 |
|          |            | ③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     | 1 | 1 |
|          |            | 変わらない (0点)                                      |   |   |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             | 1 | 1 |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) |   |   |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  |   |   |
| 項目別点数    |            |                                                 | 4 | 4 |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | A |
|------------|---|---|

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

【事務事業名】 介護予防・生活支援事業費（保健福祉グループ）

| 区 分      |                                                        | 評 価 内 容                                          | 評価  |      |
|----------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                        |                                                  | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ① 令等で実施が義務付けられている事業。(1点)                         | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)                  |     |      |
|          |                                                        | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)   |     |      |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等            | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)     |     |      |
|          |                                                        | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)                |     |      |
|          |                                                        | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点) |     |      |
|          |                                                        | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の 有 効 性               | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)                     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)              |     |      |
|          |                                                        | ② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)                      | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)                        |     |      |
|          |                                                        | 項目別点数                                            | 6   | 6    |

|          |            |                                                 |   |   |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    |   |   |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               | 1 | 1 |
|          |            | ④　　まり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                  |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     | 1 | 1 |
|          |            | 変わらない (0点)                                      |   |   |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             | 1 | 1 |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) |   |   |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  |   |   |
| 項目別点数    |            |                                                 | 3 | 3 |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | A |
|------------|---|---|

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

【事務事業名】予防費（保健福祉グループ）

| 区 分      |                                                        | 評 価 内 容                                          | 評価  |      |
|----------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                        |                                                  | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ① 令等で実施が義務付けられている事業。(1点)                         | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)                  |     |      |
|          |                                                        | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)   |     |      |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等            | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)     |     |      |
|          |                                                        | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点) | 1   | 1    |
|          |                                                        | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)                |     |      |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の 有 効 性               | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)                     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)              | 1   | 1    |
|          |                                                        | ② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)                      |     |      |
|          |                                                        | ③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)                        |     |      |
| 項目別点数    |                                                        |                                                  | 7   | 7    |

|          |            |                                                 |   |   |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    | 1 | 1 |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               |   |   |
|          |            | ④ まり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     | 1 | 1 |
|          |            | 変わらない (0点)                                      |   |   |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             | 1 | 1 |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) |   |   |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  |   |   |
| 項目別点数    |            |                                                 | 3 | 3 |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | A |
|------------|---|---|

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

## 【事務事業名】子宮頸がんワクチン接種事業費（保健福祉グループ）

| 区 分      |                                                        | 評 価 内 容                                          | 評価  |      |
|----------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                        |                                                  | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ①法令等で実施が義務付けられている事業。                             |     |      |
|          |                                                        | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)                  |     |      |
|          |                                                        | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)   |     |      |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等            | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)                |     |      |
|          |                                                        | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点) |     |      |
|          |                                                        | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の 有 効 性               | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)                     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)              | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)                      |     |      |
|          |                                                        | ⑤ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)                        |     |      |
|          |                                                        | 項目別点数                                            | 6   | 6    |

|          |            |                                                 |   |   |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    |   |   |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               | 1 | 1 |
|          |            | ③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     | 1 | 1 |
|          |            | 変わらない (0点)                                      |   |   |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             | 1 | 1 |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) |   |   |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  |   |   |
| 項目別点数    |            |                                                 | 3 | 3 |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | A |
|------------|---|---|

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

## 【事務事業名】老人保健費（保健福祉グループ）

| 区 分      |                                                        | 評 価 内 容                                          | 評価  |      |
|----------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                        |                                                  | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ① 令等で実施が義務付けられている事業。                             | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)                |     |      |
|          |                                                        | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)                  |     |      |
|          |                                                        | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)   |     |      |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等            | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)     |     |      |
|          |                                                        | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点) |     |      |
|          |                                                        | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の 有 効 性               | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)                     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)              | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)                      | 1   |      |
|          |                                                        | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)                        |     |      |
|          |                                                        | 項目別点数                                            | 7   | 6    |

|          |            |                                                 |   |   |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    | 1 | 1 |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               |   |   |
|          |            | ③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     | 1 | 1 |
|          |            | 変わらない (0点)                                      |   |   |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             | 1 | 1 |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) |   |   |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  |   |   |
| 項目別点数    |            |                                                 | 3 | 3 |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | A |
|------------|---|---|

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

## 【事務事業名】女性特有のがん検診推進事業費（保健福祉グループ）

| 区 分      |                                                        | 評 価 内 容                                               | 評価  |      |
|----------|--------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                        |                                                       | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ① 令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)                             | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然<br>の責務として町が行うべき事業。(1 点)     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠<br>な事業。(1 点)                |     |      |
|          |                                                        | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事<br>業。(1 点)                  |     |      |
|          |                                                        | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困<br>難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)   |     |      |
|          |                                                        | 追加事由 (1 点)                                            |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等            | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービ<br>ス内容の拡充が求められている。(1 点)     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっ<br>ている。(1 点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行<br>い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点) |     |      |
|          |                                                        | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性<br>は高い。(1 点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | 追加事由 (1 点)                                            |     |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の 有 効 性               | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)                         | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が<br>期待できる。(1 点)              | 1   | 1    |
|          |                                                        | ② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)                          |     |      |
|          |                                                        | ③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)                            |     |      |
| 項目別点数    |                                                        |                                                       | 7   | 7    |

|          |            |                                                 |   |   |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    | 1 | 1 |
|          |            | ② 図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               | 1 | 1 |
|          |            | ③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     |   |   |
|          |            | 変わらない (0点)                                      | 0 | 0 |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             | 1 | 1 |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) |   |   |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  |   |   |
| 項目別点数    |            |                                                 | 3 | 3 |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | A |
|------------|---|---|

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

## 【事務事業名】農業施設維持管理費（農林グループ）

| 区 分      |                                                         | 評 価 内 容                                          | 評価  |      |
|----------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                         |                                                  | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町 が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ①法令等で実施が義務付けられている事業。(1点)                         |     |      |
|          |                                                         | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)     | 1   | 1    |
|          |                                                         | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)                |     |      |
|          |                                                         | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)                  | 1   |      |
|          |                                                         | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)   |     |      |
|          |                                                         | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等             | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)     |     |      |
|          |                                                         | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)                |     |      |
|          |                                                         | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点) |     |      |
|          |                                                         | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                         | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協働に対<br>する事業<br>の有効性                         | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)                     | 1   | 1    |
|          |                                                         | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)              | 1   | 1    |
|          |                                                         | ③ 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)                      |     |      |
|          |                                                         | ④ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)                        |     |      |
|          | 項目別点数                                                   |                                                  | 5   | 4    |

|          |            |                                                 |   |   |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    | 1 | 1 |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               | 1 | 1 |
|          |            | ③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     |   |   |
|          |            | 変わらない (0点)                                      | 0 | 0 |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             |   |   |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) | 1 | 1 |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  |   |   |
| 項目別点数    |            |                                                 | 3 | 3 |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | A |
|------------|---|---|

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

【事務事業名】 民有林振興事業費（農林グループ）

| 区 分      |                                                         | 評 価 内 容                                           | 評価  |      |
|----------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                         |                                                   | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町 が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ①法令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)                         | 1   | 1    |
|          |                                                         | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1 点)     |     |      |
|          |                                                         | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1 点)                |     |      |
|          |                                                         | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1 点)                  |     |      |
|          |                                                         | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)   |     |      |
|          |                                                         | 追加事由 (1 点)                                        | 1   |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等             | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1 点)     |     |      |
|          |                                                         | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1 点)                |     |      |
|          |                                                         | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点) |     |      |
|          |                                                         | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1 点)                | 1   | 1    |
|          |                                                         | 追加事由 (1 点)                                        |     |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の 有 効 性                | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)                     | 1   | 1    |
|          |                                                         | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1 点)              | 1   | 1    |
|          |                                                         | ④ 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)                      |     |      |
|          |                                                         | ⑤ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)                        |     |      |
|          |                                                         | 項目別点数                                             | 5   | 4    |

|          |            |                                                  |   |   |
|----------|------------|--------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1 点)                    | 1 | 1 |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1 点)               | 1 | 1 |
|          |            | ③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1 点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1 点)                                     | 1 |   |
|          |            | 変わらない (0 点)                                      |   | 0 |
|          |            | 上昇している (－1 点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1 点)             | 1 | 1 |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1 点) |   |   |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1 点)  |   |   |
| 項目別点数    |            |                                                  | 4 | 3 |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | A |
|------------|---|---|

※評価コメント（任意記入）

(様式1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

【事務事業名】漁港管理費（水産グループ）

| 区 分      |                                                        | 評 価 内 容                                          | 評 価 |      |
|----------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                        |                                                  | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ① 令等で実施が義務付けられている事業。                             | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)     |     |      |
|          |                                                        | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)                |     |      |
|          |                                                        | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)                  |     |      |
|          |                                                        | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)   |     |      |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等            | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)     |     |      |
|          |                                                        | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)                |     |      |
|          |                                                        | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点) |     |      |
|          |                                                        | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        | 1   |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の 有 効 性               | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)                     |     |      |
|          |                                                        | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)              |     |      |
|          |                                                        | ③ 類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)                     | 1   |      |
|          |                                                        | ④ 町民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)                       |     |      |
| 項目別点数    |                                                        |                                                  | 4   | 2    |

|          |                  |                                                 |   |   |
|----------|------------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度<br>の 測 定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    |   |   |
|          |                  | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               | 1 | 1 |
|          |                  | ③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費<br>の 推 移 | 低下している (1点)                                     | 1 | 1 |
|          |                  | 変わらない (0点)                                      |   |   |
|          |                  | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の<br>効 率 化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             |   | 1 |
|          |                  | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) |   |   |
|          |                  | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  | 1 |   |
| 項目別点数    |                  |                                                 | 3 | 3 |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | C |
|------------|---|---|

### ※評価コメント（任意記入）

・漁業組合が中心に監視する体制が必要と思います。(漁業組合への委託)

(様式1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

【事務事業名】労働諸費（商工観光グループ）

| 区 分      |                                                        | 評 価 内 容                                           | 評価  |      |
|----------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                        |                                                   | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ① 令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)                         | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1 点)     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1 点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1 点)                  |     |      |
|          |                                                        | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)   |     |      |
|          |                                                        | 追加事由 (1 点)                                        |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニーズの変<br>化 等                   | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1 点)     | 1   |      |
|          |                                                        | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1 点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点) |     |      |
|          |                                                        | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1 点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | 追加事由 (1 点)                                        |     |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>する 事 業<br>の有効性                   | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)                     | 1   |      |
|          |                                                        | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1 点)              | 1   |      |
|          |                                                        | ② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)                      | 1   |      |
|          |                                                        | ③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)                        |     |      |
| 項目別点数    |                                                        |                                                   | 9   | 5    |

|          |                |                                                 |   |    |
|----------|----------------|-------------------------------------------------|---|----|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度<br>の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    |   |    |
|          |                | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね80%以上)(1点)                 | 1 |    |
|          |                | ④ かり成果が出ていない。(概ね60%未満)(-1点)                     |   | -1 |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費<br>の推移 | 低下している (1点)                                     | 1 |    |
|          |                | 変わらない (0点)                                      |   | 0  |
|          |                | 上昇している (-1点)                                    |   |    |
|          | (2) 手法の<br>効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             |   |    |
|          |                | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) |   |    |
|          |                | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  | 1 |    |
| 項目別点数    |                |                                                 | 3 | -1 |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | B |
|------------|---|---|

## ※評価コメント（任意記入）

・事業の硬直化、固定化がみられる。現状をしっかりと分析し、効果的な事業の改善、新規事業の工夫が必要と思います。(実態の把握、事業の見直し等)

(様式1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

【事務事業名】商工振興費（商工観光グループ）

| 区 分      |                                                         | 評 価 内 容                                               | 評 価 |      |
|----------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                         |                                                       | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が あ る 事<br>業 か) | ① 令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)                             | 1   | 1    |
|          |                                                         | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然<br>の責務として町が行うべき事業。(1 点)     |     |      |
|          |                                                         | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠<br>な事業。(1 点)                |     |      |
|          |                                                         | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事<br>業。(1 点)                  | 1   | 1    |
|          |                                                         | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困<br>難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)   |     |      |
|          |                                                         | 追加事由 (1 点)                                            |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニーズの変<br>化等                     | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービ<br>ス内容の拡充が求められている。(1 点)     |     |      |
|          |                                                         | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっ<br>ている。(1 点)                |     |      |
|          |                                                         | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行<br>い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点) |     |      |
|          |                                                         | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性<br>は高い。(1 点)                | 1   | 1    |
|          |                                                         | 追加事由 (1 点)                                            |     |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の有効性                   | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)                         | 1   | 1    |
|          |                                                         | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が<br>期待できる。(1 点)              | 1   | 1    |
|          |                                                         | ② 類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1<br>点)                      | 1   |      |
|          |                                                         | ③ 町民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)                           |     |      |
| 項目別点数    |                                                         |                                                       | 6   | 5    |

|          |            |                                                 |   |   |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    | 1 | 1 |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               | 1 | 1 |
|          |            | ④ まり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     |   |   |
|          |            | 変わらない (0点)                                      | 0 | 0 |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             | 1 | 1 |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) |   |   |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  |   |   |
| 項目別点数    |            |                                                 | 3 | 3 |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | A |
|------------|---|---|

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

【事務事業名】 地場産業開発研究事業費（商工観光グループ）

| 区 分              |                                                        | 評 価 内 容                                           | 評 価 |      |
|------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-----|------|
|                  |                                                        |                                                   | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必<br>要<br>性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ①法令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)                         |     |      |
|                  |                                                        | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1 点)     |     |      |
|                  |                                                        | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1 点)                |     |      |
|                  |                                                        | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1 点)                  | 1   | 1    |
|                  |                                                        | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)   |     |      |
|                  |                                                        | 追加事由 (1 点)                                        |     |      |
|                  | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等            | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1 点)     |     |      |
|                  |                                                        | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1 点)                | 1   |      |
|                  |                                                        | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点) |     |      |
|                  |                                                        | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1 点)                | 1   | 1    |
|                  |                                                        | 追加事由 (1 点)                                        |     |      |
| 2<br>有<br>効<br>性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の有効性                  | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)                     |     |      |
|                  |                                                        | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1 点)              | 1   | 1    |
|                  |                                                        | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)                      |     |      |
|                  |                                                        | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)                        |     |      |
|                  |                                                        | 項目別点数                                             | 4   | 3    |

|          |            |                                                  |   |    |
|----------|------------|--------------------------------------------------|---|----|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1 点)                    |   |    |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1 点)               | 1 |    |
|          |            | ⑤ まり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1 点)                   |   | -1 |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1 点)                                     |   |    |
|          |            | 変わらない (0 点)                                      | 0 | 0  |
|          |            | 上昇している (－1 点)                                    |   |    |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1 点)             |   |    |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1 点) |   |    |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1 点)  |   |    |
| 項目別点数    |            |                                                  | 1 | -1 |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | B | D |
|------------|---|---|

※評価コメント（任意記入）

- ・事業の硬直化、固定化がみられる、現状をしっかりと分析し、効果的な事業の改善、新規事業の工夫が必要と思います。(実態の把握、事業の見直し等)
- ・設立主旨を再認識し、事業者の主体的な参画を喚起する対応が必要と思います。

(様式1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

## 【事務事業名】青函トンネル記念館管理運営費（商工観光グループ）

| 区 分      |                                                          | 評 価 内 容                                               | 評 価 |      |
|----------|----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                          |                                                       | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町 が<br>行 う 必 要<br>が あ る 事<br>業 か) | ① 令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)                             | 1   | 1    |
|          |                                                          | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然<br>の責務として町が行うべき事業。(1 点)     |     |      |
|          |                                                          | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠<br>な事業。(1 点)                |     |      |
|          |                                                          | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事<br>業。(1 点)                  | 1   | 1    |
|          |                                                          | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困<br>難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)   | 1   |      |
|          |                                                          | 追加事由 (1 点)                                            |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等              | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービ<br>ス内容の拡充が求められている。(1 点)     | 1   |      |
|          |                                                          | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっ<br>ている。(1 点)                |     |      |
|          |                                                          | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行<br>い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点) |     |      |
|          |                                                          | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性<br>は高い。(1 点)                |     | 1    |
|          |                                                          | 追加事由 (1 点)                                            |     |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の有効性                    | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)                         | 1   | 1    |
|          |                                                          | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が<br>期待できる。(1 点)              |     |      |
|          |                                                          | ② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)                          |     |      |
|          |                                                          | ③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)                            |     |      |
| 項目別点数    |                                                          |                                                       | 5   | 4    |

|          |            |                                                 |   |   |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    |   | 1 |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               | 1 |   |
|          |            | ③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     | 1 | 1 |
|          |            | 変わらない (0点)                                      |   |   |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             | 1 | 1 |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) |   |   |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  |   |   |
| 項目別点数    |            |                                                 | 3 | 3 |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | A |
|------------|---|---|

## ※評価コメント（任意記入）

・情報発信が不足している。(トンネルに関する情報、北海道新幹線の進捗情報等)

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

【事務事業名】道路維持費（建設水道グループ）

| 区 分      |                                                        | 評 価 内 容                                               | 評価  |      |
|----------|--------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                        |                                                       | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ① 令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)                             | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然<br>の責務として町が行うべき事業。(1 点)     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠<br>な事業。(1 点)                | 1   |      |
|          |                                                        | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事<br>業。(1 点)                  |     |      |
|          |                                                        | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困<br>難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)   |     |      |
|          |                                                        | 追加事由 (1 点)                                            |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニーズの変<br>化 等                   | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービ<br>ス内容の拡充が求められている。(1 点)     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっ<br>ている。(1 点)                |     |      |
|          |                                                        | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行<br>い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点) |     |      |
|          |                                                        | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性<br>は高い。(1 点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | 追加事由 (1 点)                                            |     |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>する 事 業<br>の有効性                   | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)                         | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が<br>期待できる。(1 点)              |     |      |
|          |                                                        | ② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)                          | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)                            |     |      |
| 項目別点数    |                                                        |                                                       | 7   | 6    |

|          |            |                                                 |   |   |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    |   |   |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               | 1 | 1 |
|          |            | ④ まり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     |   |   |
|          |            | 変わらない (0点)                                      | 0 | 0 |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             | 1 |   |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) | 1 |   |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  | 1 |   |
| 項目別点数    |            |                                                 | 4 | 1 |

| 項目別点数による評価 | A | B |
|------------|---|---|
|------------|---|---|

## ※評価コメント（任意記入）

- ・業者の対応に差があり、そのことでの住民の不公平感があります。（業者への指導の徹底と住民へのより一層の周知が必要と思います。）
- ・業者との契約方法の検討も必要と思います。（最低補償制等）

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

【事務事業名】住宅管理費（建設水道グループ）

| 区 分      |                                                         | 評 価 内 容                                          | 評価  |      |
|----------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                         |                                                  | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町 が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ① 令等で実施が義務付けられている事業。(1点)                         | 1   | 1    |
|          |                                                         | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)     | 1   | 1    |
|          |                                                         | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                         | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)                  |     |      |
|          |                                                         | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)   |     |      |
|          |                                                         | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等             | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)     |     |      |
|          |                                                         | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)                |     |      |
|          |                                                         | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点) |     |      |
|          |                                                         | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)                |     |      |
|          |                                                         | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 対<br>する 事<br>業 の 有<br>効 性                | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)                     | 1   | 1    |
|          |                                                         | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)              |     |      |
|          |                                                         | ② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)                      |     |      |
|          |                                                         | ③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)                        |     |      |
| 項目別点数    |                                                         |                                                  | 4   | 4    |

|          |                  |                                                 |   |   |
|----------|------------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度<br>の 測 定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    | 1 | 1 |
|          |                  | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               |   |   |
|          |                  | ④ まり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費<br>の 推 移 | 低下している (1点)                                     |   |   |
|          |                  | 変わらない (0点)                                      | 0 | 0 |
|          |                  | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の<br>効 率 化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             |   |   |
|          |                  | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) | 1 | 1 |
|          |                  | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  | 1 | 1 |
| 項目別点数    |                  |                                                 | 3 | 3 |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | A |
|------------|---|---|

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

【事務事業名】私立学校振興費（学校教育グループ）

| 区 分      |                                                         | 評 価 内 容                                          | 評価  |      |
|----------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                         |                                                  | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町 が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ①法令等で実施が義務付けられている事業。                             |     |      |
|          |                                                         | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)     |     |      |
|          |                                                         | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                         | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)                  |     |      |
|          |                                                         | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)   |     |      |
|          |                                                         | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等             | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)     | 1   | 1    |
|          |                                                         | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)                |     |      |
|          |                                                         | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点) |     |      |
|          |                                                         | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                         | 追加事由 (1点)                                        | 1   |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協働 対<br>する 事<br>業 の 有<br>効 性                 | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)                     | 1   | 1    |
|          |                                                         | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)              | 1   | 1    |
|          |                                                         | ④ 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)                      |     |      |
|          |                                                         | ⑤ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)                        |     |      |
|          |                                                         | 項目別点数                                            | 6   | 5    |

|          |            |                                                 |   |   |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    | 1 | 1 |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               | 1 | 1 |
|          |            | ③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     |   |   |
|          |            | 変わらない (0点)                                      | 0 | 0 |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             |   |   |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) | 1 | 1 |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  | 1 | 1 |
| 項目別点数    |            | 4                                               | 4 |   |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | A |
|------------|---|---|

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

## 【事務事業名】成人教育費（生涯学習グループ）

| 区 分      |                                                         | 評 価 内 容                                          | 評価  |      |
|----------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                         |                                                  | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が あ る 事<br>業 か) | ①法令等で実施が義務付けられている事業。(1点)                         |     |      |
|          |                                                         | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)     | 1   |      |
|          |                                                         | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)                |     |      |
|          |                                                         | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)                  | 1   | 1    |
|          |                                                         | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)   | 1   | 1    |
|          |                                                         | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等             | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)     |     |      |
|          |                                                         | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                         | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点) |     |      |
|          |                                                         | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                         | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の 有 効 性                | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)                     |     |      |
|          |                                                         | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)              | 1   | 1    |
|          |                                                         | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)                      |     |      |
|          |                                                         | ⑤ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)                        | 1   | 1    |
|          |                                                         | 項目別点数                                            | 7   | 6    |

|          |            |                                                 |   |   |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    | 1 | 1 |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               | 1 | 1 |
|          |            | ③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     |   |   |
|          |            | 変わらない (0点)                                      | 0 | 0 |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             |   |   |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) |   |   |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  | 1 | 1 |
| 項目別点数    |            | 3                                               | 3 |   |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | A |
|------------|---|---|

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

## 【事務事業名】青年教育費（生涯学習グループ）

| 区 分      |                                                        | 評 価 内 容                                          | 評価  |      |
|----------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                        |                                                  | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ①法令等で実施が義務付けられている事業。(1点)                         |     |      |
|          |                                                        | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)     |     |      |
|          |                                                        | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)                |     |      |
|          |                                                        | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)                  |     |      |
|          |                                                        | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)   |     |      |
|          |                                                        | 追加事由 (1点) 新成人の自覚を促す重要な事業。                        | 1   | 1    |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等            | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)     |     |      |
|          |                                                        | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)                |     |      |
|          |                                                        | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点) |     |      |
|          |                                                        | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)                |     |      |
|          |                                                        | 追加事由 (1点) 新成人が集う式典として意義が大きい。                     | 1   | 1    |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の 有 効 性               | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)                     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)              | 1   |      |
|          |                                                        | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)                      | 1   | 1    |
|          |                                                        | ⑤ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)                        |     |      |
|          |                                                        | 項目別点数                                            | 5   | 4    |

|          |            |                                                 |   |   |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    |   |   |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               | 1 | 1 |
|          |            | ③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     |   |   |
|          |            | 変わらない (0点)                                      | 0 | 0 |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             |   |   |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) |   |   |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  | 1 | 1 |
| 項目別点数    |            |                                                 | 2 | 2 |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | B | B |
|------------|---|---|

## ※評価コメント（任意記入）

・対象者が年々減少している状況ですが、町民全体で祝福する工夫が必要と思います。(町民一般への出席要請)

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

【事務事業名】 少年教育費（生涯学習グループ）

| 区 分      |                                                        | 評 価 内 容                                          | 評価  |      |
|----------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                        |                                                  | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ①法令等で実施が義務付けられている事業。(1点)                         |     |      |
|          |                                                        | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)     |     |      |
|          |                                                        | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)                |     |      |
|          |                                                        | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)                  | 1   | 1    |
|          |                                                        | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)   |     |      |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        | 1   |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等            | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)     |     |      |
|          |                                                        | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)                |     |      |
|          |                                                        | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点) |     |      |
|          |                                                        | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)                |     | 1    |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        | 1   |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の 有 効 性               | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)                     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)              | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)                      |     |      |
|          |                                                        | ⑤ 町民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)                       |     |      |
|          |                                                        | 項目別点数                                            | 5   | 4    |

|          |            |                                                 |   |   |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    |   |   |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               | 1 | 1 |
|          |            | ③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     |   |   |
|          |            | 変わらない (0点)                                      | 0 | 0 |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             |   |   |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) |   |   |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  | 1 | 1 |
| 項目別点数    |            | 2                                               | 2 |   |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | B | B |
|------------|---|---|

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

## 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

【事務事業名】町民プール運営費（生涯学習グループ）

| 区 分      |                                                        | 評 価 内 容                                          | 評価  |      |
|----------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----|------|
|          |                                                        |                                                  | 町評価 | 議員評価 |
| 1<br>必要性 | (1)<br>町 関 与 の<br>根 拠 (町が<br>行 う 必 要<br>が ある 事<br>業 か) | ①法令等で実施が義務付けられている事業。(1点)                         |     |      |
|          |                                                        | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)     |     |      |
|          |                                                        | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)                |     |      |
|          |                                                        | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)                  |     |      |
|          |                                                        | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)   | 1   | 1    |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
|          | (2)<br>社 会 情 勢<br>や 町 民 ニ<br>ー ズ の 変<br>化 等            | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)     |     |      |
|          |                                                        | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点) |     |      |
|          |                                                        | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)                | 1   | 1    |
|          |                                                        | 追加事由 (1点)                                        |     |      |
| 2<br>有効性 | (1) 成果・<br>協 働 に 対<br>す る 事 業<br>の 有 効 性               | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)                     | 1   | 1    |
|          |                                                        | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)              | 1   | 1    |
|          |                                                        | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)                      |     |      |
|          |                                                        | ⑥ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)                        |     |      |
|          |                                                        | 項目別点数                                            | 5   | 5    |

|          |            |                                                 |   |   |
|----------|------------|-------------------------------------------------|---|---|
| 3<br>達成度 | (1) 達成度の測定 | ①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)                    |   |   |
|          |            | ②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)               | 1 | 1 |
|          |            | ③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)                   |   |   |
| 4<br>効果性 | (1) 事業費の推移 | 低下している (1点)                                     |   |   |
|          |            | 変わらない (0点)                                      | 0 | 0 |
|          |            | 上昇している (－1点)                                    |   |   |
|          | (2) 手法の効率化 | ①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)             | 1 | 1 |
|          |            | ②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点) |   |   |
|          |            | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)  | 1 |   |
| 項目別点数    |            | 3                                               | 2 |   |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| 項目別点数による評価 | A | B |
|------------|---|---|

## ※評価コメント（任意記入）

・近年の気温の状況・利用者増を勘案すると、臨機応変に利用期間の延長を考慮すべきと思います。