

(様式 1)

平成 25 年度 行政評価（事務事業評価）個人表

提出議員名 溝 部 幸 基

【事務事業名】町内会連合会助成費（企画グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が あ る 事 業 か)	①法令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)		
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1 点)	1	
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1 点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1 点)		
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)		1
		追加事由 (1 点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニーズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1 点)		1
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1 点)		
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1 点)	1	
		追加事由 (1 点)		
2 有効性	(1) 成 果 ・ 協 働 に 対 する 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)		
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1 点)	1	
		③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)	1	
		④町民参加と自治意識の向上が図られる。(1 点)	1	1
		項目別点数	5	3

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1 点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1 点)	1	
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1 点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1 点)		
		変わらない (0 点)	0	0
		上昇している (－1 点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1 点)	1	
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1 点)		
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1 点)		
項目別点数			3	0

項目別点数による評価	A	D
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】 文書広報費（企画グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根拠(町が 行 う 必 要 が ある 事 業か)	① 令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)	1	1
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1 点)	1	1
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1 点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1 点)		
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)		
		追加事由 (1 点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1 点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1 点)		
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1 点)	1	1
		追加事由 (1 点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)	1	1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1 点)		
		② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)	1	1
		③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)		
項目別点数			5	5

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1 点)		
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1 点)	1	1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1 点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1 点)		
		変わらない (0 点)	0	0
		上昇している (－1 点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1 点)	1	
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1 点)		
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1 点)	1	
項目別点数			3	1

項目別点数による評価	A	B
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】町有財産管理費（総務グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	①法令等で実施が義務付けられている事業。(1点)		
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)	1	1
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)		
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)		
		追加事由 (1点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)		
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)	1	1
		追加事由 (1点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)	1	1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)	1	
		③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)		
		④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)		
		項目別点数	4	3

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)	1	1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)		
		変わらない (0点)	0	0
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)		
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)		
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)	1	
項目別点数			3	1

項目別点数による評価	A	D
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】 生活改善センター運営費（総務グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が あ る 事 業 か)	① 令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)	1	1
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然 の責務として町が行うべき事業。(1 点)	1	1
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠 な事業。(1 点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事 業。(1 点)		
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困 難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)	1	1
		追加事由 (1 点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービ ス内容の拡充が求められている。(1 点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっ ている。(1 点)		
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行 い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性 は高い。(1 点)	1	1
		追加事由 (1 点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)	1	1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が 期待できる。(1 点)	1	
		② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)		
		③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)		
項目別点数			6	5

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)		
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)	1	1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)		
		変わらない (0点)	0	0
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)	1	
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)		
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)	1	
項目別点数			3	1

項目別点数による評価	A	B
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】 電子計算費（企画グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町 が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	①法令等で実施が義務付けられている事業。		
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)		
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)		
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)		
		追加事由 (1点) 職員が業務で使用する機器であり、故障等があると行政サービスに支障が生じる。	1	1
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)		1
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)		
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)	1	1
		追加事由 (1点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)	1	1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)	1	
		④ 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)		
		⑤ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)		
		項目別点数	4	4

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)	1	1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)		
		変わらない (0点)	0	0
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)	1	1
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)	1	
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)		
項目別点数			4	2

項目別点数による評価	A	B
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】 電子自治体推進費（企画グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町 が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	①法令等で実施が義務付けられている事業。(1点)		
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)		
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)		
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)		
		追加事由 (1点) 職員が業務で使用する機器であり、故障等があると行政サービスに支障が生じる。	1	1
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)		
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)	1	1
		追加事由 (1点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)	1	1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)	1	
		④ 似た事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)		
		⑤ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)		
		項目別点数	4	3

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)	1	1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)		
		変わらない (0点)	0	0
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)	1	1
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)		
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)		
項目別点数			3	2

項目別点数による評価	A	D
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】 **高齢者行事費（住民グループ）**

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	①法令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)		
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1 点)	1	1
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1 点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1 点)		
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)		
		追加事由 (1 点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1 点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1 点)		
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1 点)	1	1
		追加事由 (1 点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)	1	1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1 点)	1	
		③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)		
		④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)	1	1
		項目別点数	5	4

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1 点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1 点)	1	1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1 点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1 点)		
		変わらない (0 点)	0	0
		上昇している (－1 点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1 点)	1	
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1 点)		
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1 点)		
項目別点数			3	1

項目別点数による評価	A	B
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】墓地維持管理費（住民グループ）

区 分		評 価 内 容	評 価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	① 令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)	1	1
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然 の責務として町が行うべき事業。(1 点)	1	1
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠 な事業。(1 点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事 業。(1 点)		
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困 難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)	1	
		追加事由 (1 点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービ ス内容の拡充が求められている。(1 点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっ ている。(1 点)	1	
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行 い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性 は高い。(1 点)	1	1
		追加事由 (1 点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)		
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が 期待できる。(1 点)	1	
		② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)	1	1
		③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)		
項目別点数			7	4

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)		
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)	1	1
		④ まり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)		
		変わらない (0点)	0	0
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)	1	
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)		
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を 変えても 事業費を削減する余地は全くない。(1点)	1	1
項目別点数		3	2	

項目別点数による評価	A	B
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】 ごみ減量化対策費（住民グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	① 令等で実施が義務付けられている事業。	1	1
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)	1	1
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)	1	1
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)	1	
		追加事由 (1点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)	1	1
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)		
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)		1
		追加事由 (1点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)	1	1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)	1	1
		② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)		
		③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)		
項目別点数			7	7

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)		
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)	－ 1	－ 1
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)		
		変わらない (0点)	0	0
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)	1	
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)		
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)		
項目別点数			1	－ 1

項目別点数による評価	B	B
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】火葬場費（住民グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	① 令等で実施が義務付けられている事業。	1	1
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)	1	1
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)		
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)	1	
		追加事由 (1点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)	1	
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)	1	1
		追加事由 (1点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)		1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)	1	
		② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)		
		③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)		
項目別点数			6	4

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)	1	1
		④ まり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)		
		変わらない (0点)	0	0
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)	1	1
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)	1	
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)		
項目別点数			4	2

項目別点数による評価	A	B
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】 いきいき健康福島 2 1 推進事業（保健福祉グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が あ る 事 業 か)	① 令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)	1	1
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1 点)	1	1
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1 点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1 点)		
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)		
		追加事由 (1 点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニーズの変 化等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1 点)	1	1
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1 点)	1	1
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1 点)		
		追加事由 (1 点)		
2 有効性	(1) 成果・協働に対する事業の有効性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)	1	1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1 点)	1	1
		② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)		
		③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)		
項目別点数			6	6

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1 点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1 点)	1	1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1 点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1 点)		
		変わらない (0 点)	0	0
		上昇している (－1 点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1 点)	1	1
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1 点)		
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1 点)		
項目別点数			3	2

項目別点数による評価	A	B
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】医療対策費（保健福祉グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	① 令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)	1	1
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1 点)	1	1
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1 点)	1	1
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1 点)	1	1
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)		
		追加事由 (1 点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1 点)	1	1
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1 点)	1	
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1 点)	1	1
		追加事由 (1 点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の有効性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)	1	1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1 点)	1	
		③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)	1	
		④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)		
		項目別点数	1 0	7

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1 点)	1	
		② 図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1 点)		1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1 点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1 点)		
		変わらない (0 点)	0	0
		上昇している (－1 点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1 点)		
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1 点)	1	1
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を 変えても 事業費を削減する余地は全くない。(1 点)	1	1
項目別点数		3	3	

項目別点数による評価	A	A
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】 生活支援ハウス管理費（保健福祉グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が あ る 事 業 か)	① 令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)	1	1
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然 の責務として町が行うべき事業。(1 点)	1	1
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠 な事業。(1 点)	1	1
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事 業。(1 点)		
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困 難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)	1	
		追加事由 (1 点) 町内における高齢者の孤立化から町民 の生活維持のため	1	
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービ ス内容の拡充が求められている。(1 点)	1	1
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっ ている。(1 点)	1	1
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行 い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性 は高い。(1 点)	1	1
		追加事由 (1 点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の有効性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)	1	1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が 期待できる。(1 点)	1	
		② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)		
		③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)		
項目別点数			1 0	7

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)		
		③ 図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)	1	1
		④ まり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)		
		変わらない (0点)	0	0
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)	1	
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)	1	1
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)	1	
項目別点数			4	2

項目別点数による評価	A	B
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】 農業振興費（農林グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	①法令等で実施が義務付けられている事業。		
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)	1	
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)	1	1
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)		
		追加事由 (1点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)		
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)	1	1
		追加事由 (1点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)	1	1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)	1	
		③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)		
		④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)		
		項目別点数	5	3

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)		1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)		
		変わらない (0点)	0	0
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)	1	
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)	1	
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)		
項目別点数			3	1

項目別点数による評価	A	D
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】 森林公園管理費（農林グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	① 令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)	1	1
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1 点)	1	
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1 点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1 点)		
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)		
		追加事由 (1 点) 町花山ゆりの保護のため必要である。	1	1
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1 点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1 点)		
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点)	1	
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1 点)		
		追加事由 (1 点)		
2 有効性	(1) 成果・協働に対する事業の有効性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)		
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1 点)		
		③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)	1	
		④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)		
項目別点数			5	2

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)	1	
		② 図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)	1	1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)		
		変わらない (0点)	－1	0
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)	1	1
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)	1	
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)		
項目別点数			3	2

項目別点数による評価	A	D
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】 **試験養殖事業費(水産グループ)**

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が あ る 事 業 か)	①法令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)		
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然 の責務として町が行うべき事業。(1 点)		
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠 な事業。(1 点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事 業。(1 点)		1
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困 難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)	1	
		追加事由 (1 点) 新たな漁業の養殖技術の確立と事業化の 可能性を調査する。	1	1
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービ ス内容の拡充が求められている。(1 点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっ ている。(1 点)		
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行 い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性 は高い。(1 点)	1	
		追加事由 (1 点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の有効性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)		
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が 期待できる。(1 点)	1	
		③ 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)		
		④ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)		
項目別点数			4	2

3 達成度	(1) 達成度 の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)		
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)		
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (-1点)	-1	
4 効果性	(1) 事業費 の推移	低下している (1点)		
		変わらない (0点)	0	0
		上昇している (-1点)		
	(2) 手法の 効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)		
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)	1	
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)		
項目別点数			1	0

項目別点数による評価	B	D
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】船揚場維持管理費（水産グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	① 令等で実施が義務付けられている事業。(1点)	1	1
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)	1	
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)		
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)		1
		追加事由 (1点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)		
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)	1	1
		追加事由 (1点)	1	
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の有効性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)	1	1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)		
		③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)	1	1
		④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)		
		項目別点数	6	5

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)	1	1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)		
		変わらない (0点)	0	0
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)		
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)	1	
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)		
項目別点数			3	1

項目別点数による評価	A	B
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】漁港海岸環境施設運営費（水産グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	① 令等で実施が義務付けられている事業。(1点)	1	1
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)		
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)	1	1
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)		
		追加事由 (1点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)	1	
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)	1	
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)		
		追加事由 (1点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協働に対 する事業 の有効性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)	1	
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)		
		③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)	1	
		④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)	1	
		項目別点数	7	2

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)	1	
		②　　まり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)		1
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)	1	1
		変わらない (0点)		
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)		
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)	1	
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)	1	
項目別点数			5	2

項目別点数による評価	A	D
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】 みなと交流館管理運営費（水産グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	① 令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)	1	1
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1 点)		
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1 点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1 点)		
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)	1	
		追加事由 (1 点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1 点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1 点)	1	
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1 点)	1	
		追加事由 (1 点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の有効性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)	1	
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1 点)		
		③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)	1	
		④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)		
項目別点数			6	1

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1 点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1 点)		
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1 点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1 点)		
		変わらない (0 点)	0	0
		上昇している (－1 点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1 点)	1	
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1 点)		
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1 点)	1	
項目別点数			3	0

項目別点数による評価	A	D
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】横綱の里づくり費（商工観光グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	①法令等で実施が義務付けられている事業。(1点)		
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)		
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)	1	1
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)		
		追加事由 (1点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)	1	
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)	1	1
		追加事由 (1点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)	1	1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)	1	1
		② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)		
		③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)	1	
項目別点数			6	4

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)	1	
		③ 図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)	1	1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)		
		変わらない (0点)	0	
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)		
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)		
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)	1	1
項目別点数		3	2	

項目別点数による評価	A	B
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】 トンネルメモリアルパーク管理費（商工観光グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	① 令等で実施が義務付けられている事業。	1	1
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)	1	
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)	1	
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)		
		追加事由 (1点) 公園施設が高台にあるため、災害時の避難場所としても指定されている。	1	1
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)		
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)		
		追加事由 (1点)	1	1
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の有効性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)		
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)	1	
		③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)		
		④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)		
		項目別点数	6	3

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)		
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)	1	
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)		
		変わらない (0点)	0	0
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)		
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)	1	
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)	1	
項目別点数			3	

項目別点数による評価	A	D
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】特産品センター管理費（商工観光グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が あ る 事 業 か)	① 令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)	1	1
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1 点)		
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1 点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1 点)	1	1
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)	1	
		追加事由 (1 点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1 点)	1	1
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1 点)	1	
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1 点)	1	1
		追加事由 (1 点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)	1	1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1 点)	1	
		③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)		
		④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)		
	項目別点数		8	5

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1 点)	1	
		② 図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1 点)	1	1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1 点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1 点)		
		変わらない (0 点)	0	0
		上昇している (－1 点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1 点)	1	1
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1 点)		
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1 点)	1	
項目別点数			4	2

項目別点数による評価	A	B
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】道路橋梁総務費（建設水道グループ）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	① 令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)	1	1
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然 の責務として町が行うべき事業。(1 点)	1	1
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠 な事業。(1 点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事 業。(1 点)		
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困 難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)		
		追加事由 (1 点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービ ス内容の拡充が求められている。(1 点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっ ている。(1 点)	1	
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行 い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性 は高い。(1 点)	1	1
		追加事由 (1 点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)		1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が 期待できる。(1 点)	1	1
		② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)		
		③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)	1	
		項目別点数	6	5

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)	1	1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)		
		変わらない (0点)	0	0
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)	1	1
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)		
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)		
項目別点数			3	2

項目別点数による評価	A	B
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】 公園費（建設水道グループ）

区 分		評 価 内 容	評 価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が あ る 事 業 か)	① 令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)	1	1
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1 点)	1	1
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1 点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1 点)		
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)		
		追加事由 (1 点) 1 次避難所として指定されている。	1	
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1 点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1 点)	1	
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1 点)	1	1
		追加事由 (1 点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)		1
		②事業の継続により、成果目標 (事業の意図) の向上が期待できる。(1 点)	1	
		② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)		
		③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)		
項目別点数			6	4

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1 点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1 点)	1	1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1 点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1 点)		
		変わらない (0 点)	0	0
		上昇している (－1 点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1 点)	1	
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1 点)		
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1 点)		
項目別点数			3	1

項目別点数による評価	A	B
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】教育関係団体・大会参加助成費（学校教育課）

区 分		評 価 内 容	評 価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町関与の根拠(町が行う必要がある事業か)	①法令等で実施が義務付けられている事業。(1点)		
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)		
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)	1	1
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)	1	1
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)		
	(2) 社会情勢や町民ニーズの変化等	追加事由 (1点) 教職員の研究活動の一助となっている。	1	
		①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)		
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点)	1	1
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)	1	1
2 有効性	追加事由 (1点) 部活動の活発化により、利用ニーズが高まっている。	1		
	(1) 成果・協働に対する事業の有効性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)	1	1
	②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)	1	1	
	③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)	1	1	
	④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)			
項目別点数		9	6	
3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)		1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)		
		変わらない (0点)	0	
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)	1	1
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)	1	1
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)		
		項目別点数	3	3
項目別点数による評価		A	A	

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】児童生徒輸送費（学校教育課）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	①法令等で実施が義務付けられている事業。(1点)		
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)	1	1
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)	1	
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)	1	1
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)	1	1
		追加事由 (1点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)	1	1
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点)	1	1
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)	1	1
		追加事由 (1点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)	1	1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)	1	1
		③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)	1	1
		④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)		
	項目別点数		1 0	9

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)	1	1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)	1	1
		変わらない (0点)		
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)	1	1
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)	1	
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1点)		
項目別点数			5	3

項目別点数による評価	A	A
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】 基礎学力向上支援事業費（学校教育課）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	①法令等で実施が義務付けられている事業。(1点)		
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)		
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)	1	1
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)	1	1
		追加事由 (1点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)	1	1
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)	1	1
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)	1	1
		追加事由 (1点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)	1	1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)	1	1
		③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)		
		④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)		
	項目別点数		7	7

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)	1	1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)		
		変わらない (0点)	0	0
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)	1	1
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)		
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を 変えても 事業費を削減する余地は全くない。(1点)	1	1
項目別点数		4	3	

項目別点数による評価	A	A
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】 芸術・文化費（生涯学習課）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	①法令等で実施が義務付けられている事業。(1点)		
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)		
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)	1	1
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)	1	1
		追加事由 (1点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)	1	
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点)	1	1
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)		
		追加事由 (1点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)	1	1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)	1	1
		③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)		
		④町民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)		
	項目別点数		6	5

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1点)		1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1点)		
		変わらない (0点)	0	0
		上昇している (－1点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1点)	1	1
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1点)		
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を 変えても 事業費を削減する余地は全くない。(1点)	1	1
項目別点数		3	3	

項目別点数による評価	A	A
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】文化財保護費（生涯学習課）

区 分		評 価 内 容	評 価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が あ る 事 業 か)	① 令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)	1	1
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1 点)		
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1 点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1 点)	1	1
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)		
		追加事由 (1 点)	1	
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1 点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1 点)		
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1 点)		1
		追加事由 (1 点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の 有 効 性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)		
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1 点)	1	1
		② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)	1	1
		③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)		
項目別点数			5	5

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1 点)		
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1 点)		
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1 点)	－ 1	
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1 点)	1	1
		変わらない (0 点)		
		上昇している (－1 点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1 点)	1	
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1 点)	1	
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。(1 点)	1	1
項目別点数			3	2

項目別点数による評価	A	B
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】総合体育館運営費（生涯学習課）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町 が 行 う 必 要 が ある 事 業 か)	①法令等で実施が義務付けられている事業。(1点)		
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1点)	1	1
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1点)	1	1
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1点)	1	1
		追加事由 (1点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1点)	1	
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1点)		1
		追加事由 (1点)		
2 有効性	(1) 成果・ 協働に対 する事業 の有効性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1点)	1	1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1点)	1	
		④ 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1点)		1
		⑤ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1点)		
		項目別点数	6	6

3 達成度	(1) 達成度の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1 点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1 点)	1	1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1 点)		
4 効果性	(1) 事業費の推移	低下している (1 点)	1	
		変わらない (0 点)		
		上昇している (－1 点)		
	(2) 手法の効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1 点)	1	
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1 点)		
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を 変えても事業費を削減する余地は全くない。(1 点)	1	1
項目別点数			5	2

項目別点数による評価	A	B
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）

(様式 1)

行政評価（事務事業評価）個人表

【事務事業名】 福祉センター運営費（生涯学習課）

区 分		評 価 内 容	評価	
			町評価	議員評価
1 必要性	(1) 町 関 与 の 根 拠 (町が 行 う 必 要 が あ る 事 業 か)	① 令等で実施が義務付けられている事業。(1 点)	1	1
		②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。(1 点)	1	1
		③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。(1 点)		
		④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。(1 点)		
		⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。(1 点)		
		追加事由 (1 点)		
	(2) 社 会 情 勢 や 町 民 ニ ー ズ の 変 化 等	①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。(1 点)		
		②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。(1 点)		
		③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。(1 点)		
		④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。(1 点)	1	1
		追加事由 (1 点)	1	
2 有効性	(1) 成果・ 協 働 に 対 す る 事 業 の有効性	①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。(1 点)		1
		②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。(1 点)	1	
		② 似した事業との統合や連携を図る余地はない。(1 点)	1	
		③ 民参加と自治意識の向上が図られている。(1 点)		
項目別点数			6	4

3 達成度	(1) 達成度 の測定	①活動の効果を明確かつ具体的に示すことができる。(1 点)	1	
		②意図した成果が得られている。(達成度概ね 80%以上) (1 点)	1	1
		③あまり成果が出ていない。(概ね 60%未満) (－1 点)		
4 効果性	(1) 事業費 の推移	低下している (1 点)		
		変わらない (0 点)	0	0
		上昇している (－1 点)		
	(2) 手法の 効率化	①現在の手法は、コスト縮減や活動量の拡大に大きく寄与している。(1 点)	1	
		②執行方法の工夫により、事業費を変えずに対象範囲を拡大する等、効率化の余地は全くない。(1 点)		
		③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を 変えても 事業費を削減する余地は全くない。(1 点)		1
項目別点数			3	2

項目別点数による評価	A	B
------------	---	---

※評価コメント（任意記入）